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**1. Геополитика и сигурност в региона на Средиземно море в началото на XXI в.**

Три основни геополитически събития повлияха върху стабилността в региона на Средиземно море в началото на XXI век. По-голямата част от вътрешните участници там към момента се намират в тежко икономическо и финансово състояние. Арабската пролет чието начало бе поставено през декември 2010 г. в Тунис породи нови условия които доведоха до настъпването на хаос в Магреб и Леванта. Наличието на значителни залежи на природен газ и суров нефт в региона притежава потенциала да предизвика неговата допълнителна дестабилизация. В същото време Руската федерация и Р Турция повишиха във все по-голяма степен своето влияние което в крайна сметка даде като резултат засилване на враждебността между тези две държави.

Изправен пред тези предизвикателства ЕС не потърси геополитическите фактори намиращи се в основата им и първоначално насочи своите усилия към справяне с дълговата криза в Гърция разглеждайки я единствено в контекста на финансовите и икономически измерения. По-голямата част от анализаторите в ЕС възприеха подход за оценка на възможностите за продължаване на членството на Гърция в ЕС като свързани само със способността на Атина да преодолее финансовите си затруднения. Геостратегическото значение на гръцката държава остана на заден план въпреки че то има отношение и към трите геополитически събития които дестабилизираха средиземноморския регион в началото на новото хилядолетие. На първо място интересуващото ни регионално пространство може да се разглежда като намиращо се в икономическа и финансова криза която намалява драстично потенциала на намеса на голяма част от вътрешните участници. На второ място Арабската пролет предизвика хаос в Близкия изток и Магреб като Египет Сирия и Либия изпаднаха в състояние на загуба на контрол което особено при последните две държави позволи разпространение на влиянието на редица терористични групировки. На трето място наличието на енергийни ресурси в тази част на света се превръща в основа за създаването на конкурентни пространства в която участват доминиращите геополитически сили и дори държави с висок потенциал на намеса от Западна и Централна Европа.

В допълнение арабско-израелският конфликт не губи от своята интензивност като връзката му със стремежите за развитие на ядрени способности от страна на Ислямска република Иран създава ново измерение на противопоставяне което дестабилизира региона и включва в неговите рамки интересите на Вашингтон и Москва.

Успоредно с това водещите геополитически участници в началото на XXI век влязоха в конфронтация чийто залог се оказа баланса на силите в Средиземноморието. САЩ в продължение на 60 години са основният участник в този регион включително и посредством използването на Израел с оглед постигането на желано от тях равновесие. Европейският съюз от своя страна не достига до състояние на единен геополитически участник и не успява да защитава своите интереси в региона макар и те да се намират в основата на Европейската политика за съседство и Европейската стратегия за сигурност от 2003 г.. Все пак някои държави-членки като Великобритания и Франция отстояват своите интереси в Средиземноморието от десетилетия ако не и от векове.

Руската федерация от друга страна се опитва да възстанови своите позиции в региона загубени малко повече от две десетилетия по-рано след крахът на СССР. Р Турция също близо век след разпада на Османската империя прави опит да се върне на геополитическата сцена като самостоятелен играч.

Тези участници възприемат адекватна стратегическа линия по отношение на случващото се в Средиземноморието за разлика от ЕС. Всеки опит на Брюксел за цялостен подход насочен към евро-средиземноморско сътрудничество следва да се базира върху споделяни политически амбиции. Но от началото на XXI век подобни политики не се появяват а взаимодействията остават на равнище технократски институционални структури и инструменти които не се радват на достатъчна политическа подкрепа за нереалистичните цели които си поставят. Както Барселонския процес така и последвалия го Средиземноморския съюз бяха създадени с идеята да се изгради рамка за институционализиран евро-средиземноморски мултилатерализъм избягвайки политически неудобните въпроси. Очакваше се че в процеса на взаимодействие ще се появи политическа воля за сътрудничество. Това обаче така и не се случи. Хетерогенният характер на региона, невъзможността да се разреши арабско-израелският конфликт и разглеждането от САЩ и ЕС на арабският свят почти изцяло само от гледната точка на сигурността след 11 септември 2001 г. предвещаваше лошият старт на тези инициативи.

По-притеснителното за ЕС е че неговото влияние в Средиземноморието е в упадък. Икономическата криза в ЕС влоши неговите позиции и намали привлекателността на европейския модел на развитие. Икономическите проблеми в Гърция и Кипър разкриха редица слабости на Съюза. Освен това Р Турция все по-открито демонстрира липсата на интерес от членство в ЕС. И накрая Арабската пролет затрудни европейските държави в опитите им за поддържане на секуларизма в региона.

Все пак ЕС остава най-голямата икономика в света и би било неразумно да се твърди че неговото влияние в непосредственото му обкръжение е незначително. Но и условията позволили през 90-те Брюксел да търси сътрудничество с държавите от Северна Африка и Близкия изток чрез налагането на правила приложими към цял регион в замяна на привилегировано институционализирано сътрудничество са останали в миналото. Бъдещето на сътрудничеството е свързано по-скоро с двустранни отношения.

Регионът на Средиземно море безспорно остава приоритет за ЕС. Нестабилността на това регионално пространство налага на Брюксел да влезе в неговите рамки което неизбежно засяга САЩ, Русия и Турция. В допълнение наскоро откритите находища на фосилни горива там притежават потенциала да освободят Европа от нейната зависимост от Руската федерация в това отношение.

Що се отнася до Турция, позициите на ЕС свързани с безусловната подкрепа на Израел и Кипър по отношение на изключителните им икономически зони неизбежно ще забави намирането на решение относно добива на енергийните ресурси намиращи се там. Това поставя под въпрос съществувалите близо 60 години добри отношения между Брюксел и Анкара. Всъщност налице е по-скоро пренареждане на конфигурациите в региона. Никозия и Тел Авив увеличават своето сътрудничество в енергийната сфера. Гърция Кипър Израел и САЩ повишават военното си сътрудничество. Проведените през 2012 г. военни учения между въоръжените сили на тези държави засягат и сценарии свързани с отблъскването на нападения срещу нефтени и газови платформи. Междувременно е подписана и спогодба за сътрудничество в сферата на енергетиката.

От 2010 г. Гърция и Израел засилват военното си сътрудничество след като Турция влошава отношенията си с Тел Авив поради инцидента с корабите насочени към ивицата Газа.

Геополитическата ситуация в Средиземно море от гледна точка на отношенията ЕС-Русия е свързана с преодоляването на енергийната зависимост на европейските държави. Поради тази причина Брюксел търси възможности за разработване на находищата в Източното Средиземноморие и развитие на Третия енергиен коридор при това без да се влошават отношенията с Турция.

В този недотам обещаващ контекст Гърция и Кипър остават незаменими за ЕС от геополитическа гледна точка с оглед поддържането и допълнителното утвърждаване на позициите на Съюза в Източното Средиземноморие. Гърция е била важен елемент както за НАТО така и за ЕС в сферата на сигурността и отбраната и влияе по един или друг начин на отношенията с Турция, кипърският проблем, Балканите, Черноморието и енергийната сигурност. В допълнение Атина винаги е била в близки отношения с държавите от арабския свят и Леванта. Гърция обаче в резултат на кризата загуби до голяма степен своето влияние както в ЕС така и в Източното Средиземноморие.

За САЩ Средиземно море представлява „магистрала“ по която протича тяхното влияние дълбоко в сърцето на Евразия и Африка. Чрез НАТО и съюзът с Израел САЩ доминират в региона през Студената война като това състояние се запазва и до днес. САЩ възприемат Турция и Израел като най-важни съюзници в Източното Средиземноморие. При това положение напрежението между Анкара и Тел Авив е значителен негативен фактор. В допълнение САЩ също са заинтересовани от намаляване на енергийната зависимост на ЕС от Русия тъй като лесно тя може да прерасне в политическа. Залежите в Средиземно море са инструментът чрез който това да бъде осъществено.

Тук обаче следва да се отчете че според редица анализатори в САЩ тяхната стратегическа ос ще бъде насочена към Азиатско-тихоокеанския регион през 21 век. Това може да бъде разглеждано и като отслабване на интереса на Вашингтон към Средиземноморието. Леон Панета през 2013 г. заявява че разпределянето на военноморските сили на САЩ между Тихия океан и Атлантическия от 50/50 към този момент ще достигне 60/40 до 2020 г.. Въпреки това стратегическите приоритети на администрацията на Обама потвърдиха че Южна Азия и Близкия изток остават основен източник на заплахи. Освен това Централна Азия остава важна за очакваното повишаване на конфликтния потенциал между САЩ и Китайската народна република.

Още от 1769 г. Русия е основен външен участник в Източното Средиземноморие с изключение на кратки интервали от време поради вътрешнополитически причини. След намесата на САЩ в Ливан през 1958 г. СССР дислоцира по-голям брой военноморски съдове в Черно море и изгради няколко военноморски съоръжения в арабски държави. Макар и Москва да не успява да се противопостави на 6ти флот на САЩ по време на 6 дневната война и войната от Йом Кипур нейното присъствие оказва политическо влияние върху региона. Когато СССР трябва да напусне базите си в Египет през 1977 г. сирийското пристанище Тартус се превърна в основната им база в Средиземно море. През 1991 г. средиземноморската бойна група бе разпусната но от 2007 г. руският флот редовно изпраща свои части в Средиземно море. Тартус се оказа единствената руска военноморска база извън бившия СССР.

Въпреки че Русия бе маргинализирана в Средиземноморието през последните 20 години а нейното военно присъствие поне до 30 септември 2015 г. бе по-скоро незначително, налице е явен стремеж за увеличаване на влиянието ѝ в този регион. Основната цел на Русия е да възстанови позициите си с оглед недопускане на условия при които ЕС да стане енергийно независим. Русия системно следва политика на икономическо и геостратегическо проникване в Гърция и Кипър и на сдържане на възхода на Турция. Освен това търси сближаване с Египет и Ирак докато подкрепата за Сирия и Иран е в основата на цялостната им стратегия. Дори отношенията с Израел се подобряват като тук сделката с Газпром от 2012 г. за добив на природен газ е показателна. Следователно Руската федерация явно демонстрира амбиции да преустанови водещата роля на САЩ в региона, да ограничи влиянието на ЕС и Турция и да възвърне своя статут в новия геополитически контекст.

The Greek-Cypriot financial crisis and the growing energy interests in the Eastern Mediterranean are providing Russia with new opportunities to restore its influence. Therefore, the EU should be aware that approaching the Greek and Cypriot sovereign debt crisis exclusively in the light of financial criteria opens the door to Russia enhancing its influence in both these members of the Union. In 2011, Russia granted Cyprus a loan of €2.5 billion. In 2012, Nicosia requested a second loan that could amount to €5 billion. This financial support is not only aimed at securing the vast sums of money Russian oligarchs have deposited in Cypriot banks. It is also linked to demands for a key role in the development of Cyprus’ prospective energy boom.

Indeed, Russia’s energy policy is aimed at blocking any alternative to its control over Europe’s gas supplies. This not only implies attempting to monopolise the infrastructure that delivers gas from the Caspian and Central Asia to Europe, but also obtaining a key role in the exploitation of energy resources of the Eastern Mediterranean.

Gazprom, Neguzneft and the Sintez Group are interested in participating in the privatisation of the Greek gas supplier DEPA and the natural gas transmission network operator DESFA. This would not only strengthen Russian influence in Greece. It would also give Russia a say in Greece’s pipeline system that will transport gas from the Caspian and Central Asia to the Adriatic for further distribution to Italy and beyond. For that reason, Russia is contesting the EU’s Third Energy Package, which would restrict Gazprom’s control over European pipelines.

However, energy is not the only link between Russia and Greece. Western Europeans rarely acknowledge that the Russian-Greek connection goes far deeper than energy politics alone. Russia has traditionally been the custodian of Orthodox Christianity and has supported its co-religionists in their struggle for independence from the Ottoman Empire. After all, Russians consider Moscow the Third Rome since the fall of Constantinople, and Russia the continuation of Byzantine religion and culture.

Enhancing its influence in Greece and Cyprus also strengthens Russia’s position vis-à-vis Turkey. It not only makes it more difficult for Turkey to coerce Cyprus, it also undermines Turkey’s plans to take part in the exploitation of Cypriot energy assets. Moreover, it strengthens Russia’s bargaining position towards Turkey in their bilateral energy dealings threatening to undermine Turkey’s ambition as an energy hub. Finally, Cyprus lies across the approaches to most of Turkey’s Mediterranean ports, which should not only concern Turkey, but also the United States and even NATO as a whole.

A final area of contention with Turkey is Russia’s reluctance to act against the repression by Assad in Syria. Most analysts mention the arms trade and the naval base of Tartus as the main reasons for Russia’s support for Assad. However, fear of popular revolt in Russia and nostalgia for its former status as a superpower seem a more feasible explanation. Russia risks losing all its influence in Syria when the Assad regime collapses. Yet if Syria falls apart, Russia can hope to retain its influence in the Allawite алауити entity strategically situated along the Mediterranean coastline.

Turkey aims at being the leading Muslim power in the region. It occupies a unique geopolitical position, controlling the land bridges linking both the Caucasus and Europe with the Middle East. The Turkish Straits command the passage between the Black Sea and the Mediterranean. Politically it was the most advanced Muslim country with a lay democracy and offers an alternative model for Arab countries emerging from the upheaval of the Arab Spring.

During the Cold, War Turkey was a loyal and unconditional ally of the United States. America based its position in the Eastern Mediterranean on its alliance with Turkey and Israel. The legacy of the Ottoman Empire, its cooperation with Israel and its membership of NATO isolated Turkey from the Arab world.

After the end of the Cold War, Turkey’s foreign policy became more independent. When the AKP came to power in 2002, Turkey began redefining its foreign policy in a more fundamental way, calling the new approach “zero problems with neighbours”. The premise of this policy is that Turkey is one of the few countries with a “central role”. Turkey has the potential to play a leading role in the Caucasus, the Middle East, the Balkans, the Black Sea, the Persian Gulf and the Mediterranean, due to its geographic position. In order to develop its full potential on the international scene, Turkey has first to resolve its internal and external problems. Domestically, it has to find a durable solution to the Kurdish problem. On the international scene, Turkey has to pursue a policy of reconciliation with its traditional adversaries.

The goal is to allow Turkey to conduct an independent foreign policy. The turning point came when Ankara refused to let the United States make use of its territory for the invasion of Iraq in 2003, demonstrating to Washington that Turkey’s unconditional support could not be taken for granted anymore. This was not a turn towards Islam and away from NATO. For instance, Turkey is determined to play a significant role in NATO’s missile defence, and it requested Patriot air defence batteries from NATO allies on its territory against a potential Syrian SCUD-threat.

Nonetheless, “zero problems with neighbours” has not delivered the expected results. Turkey’s relations with Israel, Syria, Russia, Greece, Cyprus, and Iran have all taken a turn for the worse. “Zero problems with neighbours”, although the result of a geopolitical analysis, was originally supposed to be based primarily on soft power. Meanwhile, however, Turkey’s economic power has increased significantly. Moreover, now that instability in the region is on the rise and other players are just as openly pursuing their national interests, Turkey is resorting to more traditional power politics.

Tensions between Turkey and Israel have been rising since 2008. Turkey invested significant diplomatic capital in mediating between Israel and Syria after the AKP came to power. Turkish Prime Minister Erdoğan felt personally stabbed in the back when Israel mounted an offensive against Gaza in December 2008, on the eve of the start of Turkish brokered direct peace talks between Syria and Israel. From that point, relations with Israel deteriorated, culminating in Israel’s refusal to apologise for the attack on an international flotilla heading for Gaza and killing nine Turkish citizens. Turkey downgraded diplomatic relations with Israel and put military cooperation on hold. Turkey now supports Palestine becoming an independent state and committed itself to guarantee freedom of navigation in the Eastern Mediterranean. The discovery of energy fields in the area will not simplify relations between the two countries.

Initially, distancing itself from Israel heightened Turkey’s standing in the Arab world. Nevertheless, Turkey reacted cautiously to the Arab Spring. It supported the ouster of Mubarak in Egypt, but in Libya Turkey hesitated at first because of its economic ties and of the 25,000 Turks living there. Still, Turkey sees the Arab Spring as an opportunity to enhance its influence in the region on the strength of the so-called Turkish Model. To the protesters, the Turkish moderate Islamic democracy allowing for religious expression in politics, could serve as an example. However, President Morsi’s diplomatic success as the main architect of the cease-fire deal in Gaza in November 2012 reveals that Egypt is not willing to give up its aspiration to be the main Islamic power in the Eastern Mediterranean to Turkey.

In Syria, Turkey initially tried to engage with President Assad. Before the Arab Spring, Turkey considered Syria its closest ally in the Arab world, especially since Iraq pursues increasingly pro-Shia policies under the influence of Iran. Tensions increased when refugees began pouring into Turkey and Syria brought down a Turkish reconnaissance aircraft in July 2012. Now, Turkey considers the Assad regime a liability and is the principal channel of support to the rebels. The civil war in Syria shattered Turkey’s “zero problems with neighbours” policy as fighting is increasingly spilling over and highlighting the power struggle between Sunni and Shiite. Finally, instability in Syria and a weak central government in Iraq have a direct impact on the Kurdish problem in Turkey. След 24 ноември 2015 г. ситуацията в Сирия придоби нови измерения за Турция. Москва наложи санкции на Анкара и явно ще търси начини да накаже действията на Ердоган.

With Russia, energy dominates relations. Turkey is doing everything in its power to become a true energy hub for supplying gas and oil to Europe from diversified sources, using its geographic position between multiple energy suppliers and the European market. The EU’s Southern Corridor includes several projects on Turkish soil. Turkey already plays a vital role in the Baku-Tbilisi-Ceyhan pipeline, in Nabucco and първо South Stream, but it also hopes to play an essential part in supplying Caspian gas via the Trans-Anatolian pipeline. In addition, Turkey wants to get involved in transporting gas and oil from Iraq, Azerbaijan’s Shah Deniz-II field, Turkmenistan and the newly discovered gas fields in the Eastern Mediterranean. Turkey signed a gas deal with Azerbaijan in October 2011, not only providing gas for its domestic market, but also sending gas to Europe through its pipelines, reducing Europe’s dependence on South Stream. These alternative pipelines bypassing Russia will not only cause Gazprom to lose substantial revenues, but also diminish Russia’s economic and political leverage on Europe. Russian ambition to dominate the European gas market is taking it on a collision course with Turkey. This is already apparent in Cyprus where Russia supports Nicosia against Ankara’s moves to block Cyprus’ exploration of offshore gas fields. However, energy is not the only area of tension between Moscow and Ankara. The Caucasus, where Russia is trying to stage a comeback in Georgia and Azerbaijan, where Turkey has direct interests, could well become a future area of conflict. Relations with an Armenia protected by Russia remain tense. Turkey’s willingness to play a key role in NATO’s Missile Defence is another cause of disagreement. Turkey and Russia are also at loggerheads over Syria, especially now that Turkey is directly involved because of the spill over of the conflict. Турски поток явно беше блъф имайки предвид горепосоченото.

Relations with Greece and Cyprus reached a new low when Turkey insisted on participating in the exploitation of gas off the coast of Cyprus. The new US sponsored alliance between Greece, Cyprus and Israel does not bode well for Turkey.

Nor was “zero problems with neighbours” able to improve relations with Iran. Turkey’s diplomatic initiatives with regard to Iran have not met with success. In the spring of 2010, Turkey and Brazil attempted to broker a nuclear fuel-swap, resulting in the Teheran Declaration. However, the United States, France and Russia rejected it, embarrassing Turkey diplomatically.

Notwithstanding these setbacks, Turkey is a beacon of stability among Islamic countries in the region. However, it will also have to revitalise the policy of “zero problems with neighbours”; good relations with Israel need to be re-established and a solution found to unblock the Cyprus question.

Political reluctance to launch grand new strategies is on the rise in the EU, due to the economic crisis.

The EU continues to analyse the events in the Eastern Mediterranean almost exclusively from an economic and financial viewpoint. Outside of these issues, Europe seems only to be roused by challenges that threaten the immediate social and economic fabric of the Union, such as migration. The geopolitical importance of the region hardly plays any role, preventing the EU to develop a comprehensive strategy.

Yet the Mediterranean remains of paramount interest to the EU. On the positive side, it promises to reduce energy dependence on Russia. On the worrying side, the outcomes of the Arab Spring and the economic and financial crisis are far from certain, and could result in the EU’s southern flank mired in instability for a protracted period.

Therefore, it is paramount that the EU develops a comprehensive strategy, with positive and proactive action addressing economic issues, energy interests and the Arab Spring.

An economically viable exploitation of recently discovered hydrocarbon deposits in the Eastern Mediterranean requires progress in solving three protracted conflicts, namely the Middle East peace process, the Cypriot question and the Greek-Turkish rivalry. The EU needs to find a delicate balance between preserving its relationship with Israel, supporting Greece and Cyprus without alienating Turkey, and containing Russian influence in the Eastern Mediterranean. Failure to make substantial progress in these problem areas will not only jeopardise fully exploiting the energy deposits, but will also heighten the risk of international conflict.

Moreover, Turkey’s refusal to talk to the Cypriot EU Presidency in the second half of 2012 and the accession talks that remain stalled are illustrative of the strained relationship between the EU and Turkey. In view of Turkey’s growing exasperation with its exclusion from the EU, its rise as a regional power, and its role as an energy hub, the relationship between the EU and Turkey needs to be redefined.

Lastly, the EU’s existing multilateral institutions in the Mediterranean should not be marginalised, but they should be complemented with a more flexible approach, based on shared interests. This implies that the EU should accept the Arab countries as equal partners, with whom it does not only enter into agreements in a multilateral framework, but is also prepared to conclude substantial bilateral agreements.